

La  
evolución  
del Índice  
de  
Variación  
del  
Bienestar  
Material  
de los  
Hogares

- **Patricia Dávolos**

Dra. en Ciencias Sociales (UBA), Magister en Ciencias Políticas (IDAES UNSAM), Lic. en Sociología (UBA). Docente investigadora de la Facultad de Ciencias Sociales y del Centro de Estudios Ciudad (CEC) de la misma facultad. Docente investigadora de la Universidad Pedagógica Nacional (UNIPE) e integrante del equipo del Observatorio Educativo de la misma universidad. Coordinadora de la Maestría y Especialización en Políticas Sociales Urbanas de la UNTREF

- **Pablo Molina Derteano**

Dr. en Ciencias Sociales (UBA) y Especialista en Análisis de Desigualdades Sociales Comparadas (UAB-UE). Investigador Adjunto CONICET con sede en el Instituto de Investigaciones Gino Germani. Profesor titular en la Carrera de Trabajo Social en la Facultad de Ciencias Sociales (UBA) y profesor adjunto regular en la Carrera de Sociología (Facultad de Humanidades - Universidad Nacional de Mar del Plata). Se especializa en temas de juventudes, desigualdades sociales y educativas.

# Propuesta



La construcción de un Índice de Variación de Bienestar Material de los Hogares (IVBMH) fue desarrollado por Pablo Molina Derteano, Patricia Dávolos y Gabriel Viú en el marco del trabajo del CEC (2016).



El IVBMH es prospectivo en términos de déficit, intenta por sobre todo detectar los niveles de riesgo de situaciones de privación.



Es un índice entrópico en donde considera que la inserción ocupacional del núcleo conviviente (NC) o PSH de un hogar como la generación de recursos corrientes, a los que se le resta los valores de cuatro índices que refieren a:



- 1) la calidad de la vivienda;
- 2) la ubicación de la vivienda;
- 3) la composición del hogar (considerando NNyA y/o discapacitados) y;
- 4) el nivel educativo (saturado en secundario completo) del NC o PSH y la asistencia de NNyA en edad escolar, en caso de haberlos.

# LAS DIMENSIONES

- 1) Tipo de inserción ocupacional del núcleo conviviente (NC) o PSH de un hogar
- 2) La calidad de la vivienda y acceso a servicios básicos;
- 3) Entorno territorial donde se ubica la vivienda como el habitar en villas y asentamientos informales o en la cercanía a basurales o zonas inundables;
- 4) La composición del hogar (considerando número de activos en el MT por NNyA y/o discapacitados a cargo) y;
- 5) El nivel educativo del NC o PSH y la asistencia de NNyA en edad escolar, en caso de haberlos en el hogar.

# ESTRATIFICACION DE LOS HOGARES ARGENTINOS SEGÚN LAS VARIABLES DE CONDICIONES DE VIDA CONSIDERADAS

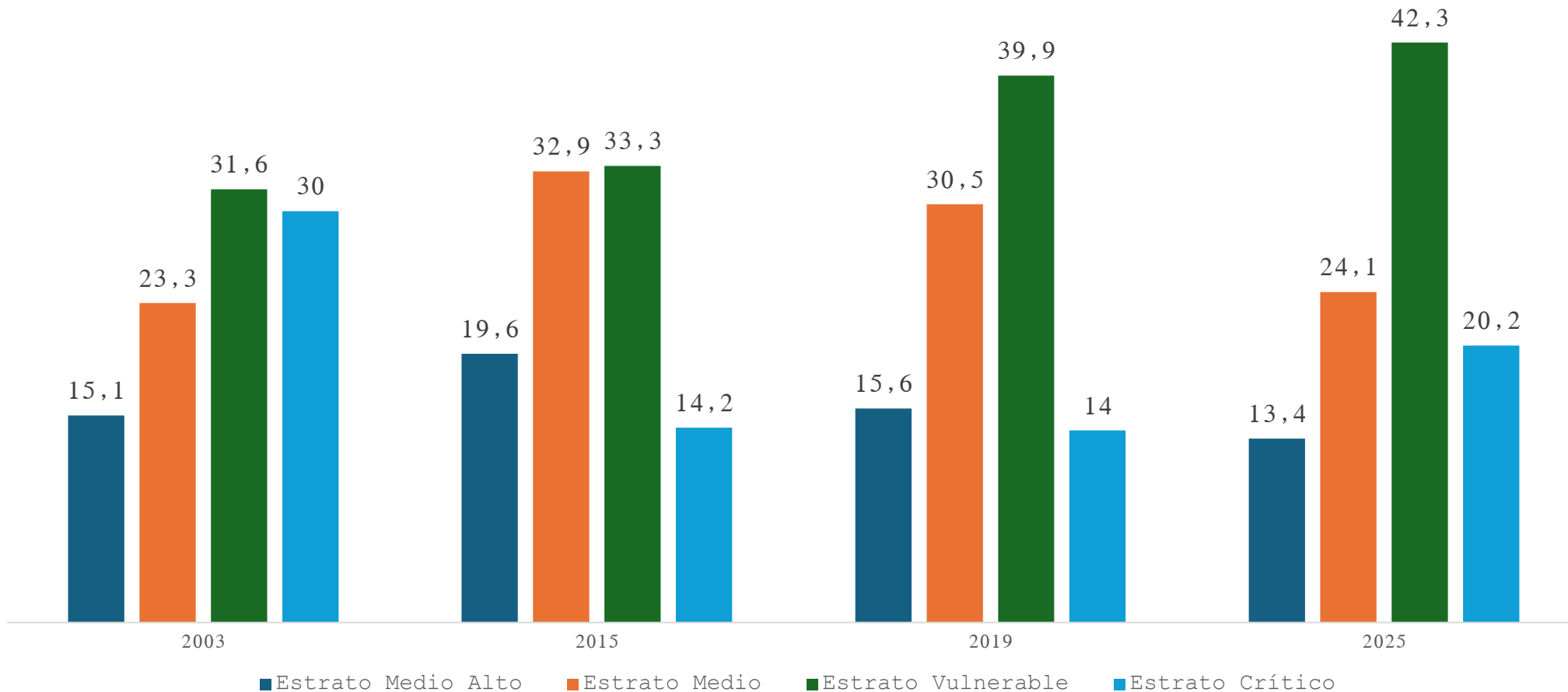
**Estrato Crítico:** Son hogares con ingresos provenientes de trabajos de la economía informal de muy baja o ninguna calificación, incluye trabajos ocasionales al estilo changas, desocupados/as e inactivos/as en el mercado laboral como principal sostén del hogar. En todos los casos se combina con déficits importantes en la vivienda, infraestructura y territorio, así como en capital educativo.

**Estrato Vulnerable:** Son hogares con trabajadores en la economía informal, tanto posiciones asalariadas no registradas como posiciones autónomas de baja calificación, pero con factores agravantes en las otras dimensiones muy leves o sin ellos (mayor persistencia de clima educativa bajo entre los núcleos convivientes o PSH del hogar).

**Estrato Medio:** Son hogares con ingresos y trabajos estables y registrados, con calificaciones bajas o medias. No registran ningún tipo de déficit relevante en el resto de las dimensiones no laborales consideradas.

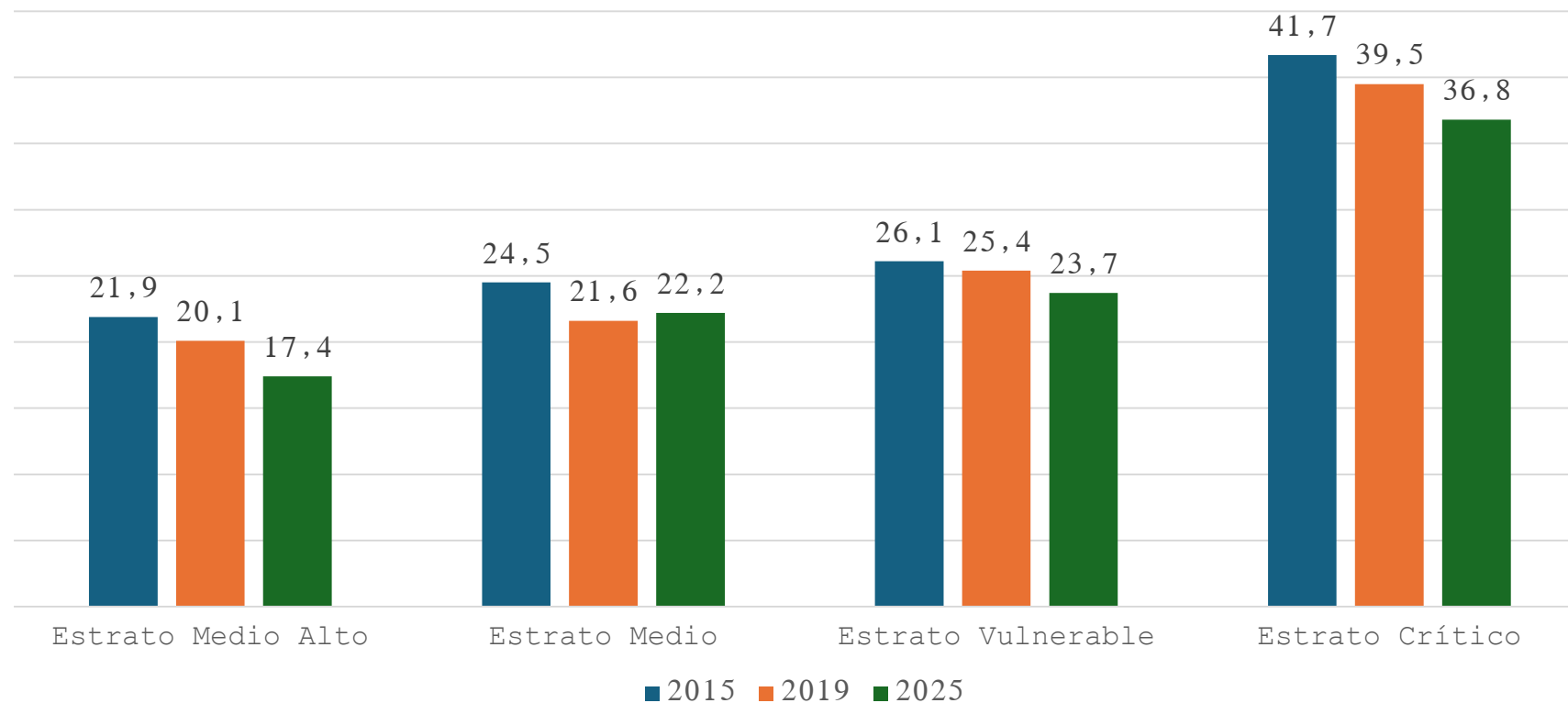
**Estrato Medio Alto:** Son los hogares con integración plena a las protecciones sociales, alta sostenibilidad de la posición laboral y altas calificaciones en las tareas que realizan. No registran ningún tipo de déficit relevante en el resto de las dimensiones consideradas.

# Evolución del IVBMH



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EPH

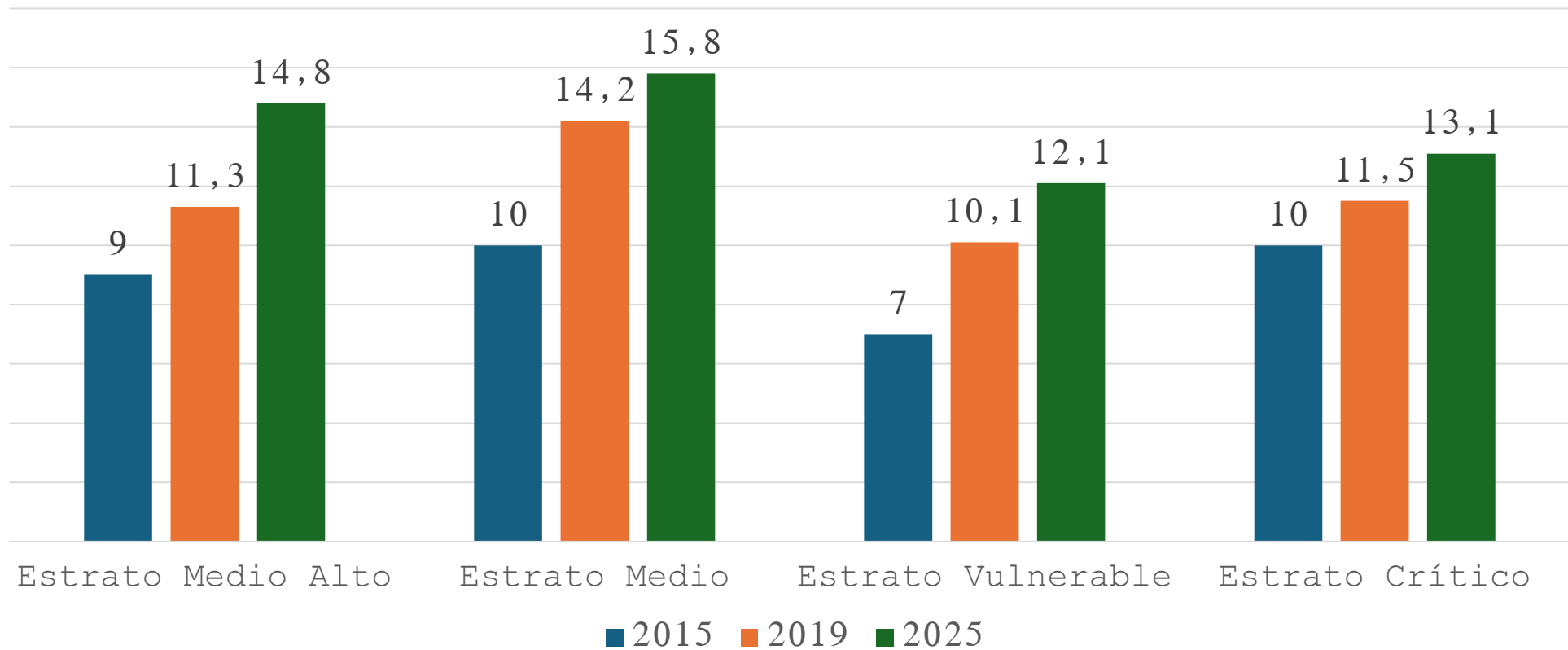
# Proporción de NNyA según estrato y año



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EPH

Obsérvese que la proporción de NNyA se va reduciendo en todos los estratos, pero sigue siendo mayor en el estrato crítico

# Proporción de hogares con adulto mayor perceptor de jubilación/pensión



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de EPH

# Doble dilema de la economía generacional

- Descenso de la fecundidad



- **Estratificada;** los hogares tienen menos niños, pero los hogares del estrato crítico siguen teniendo una mayor proporción con respecto a los otros estratos. Es muy probable, que sus futuros trayectos educativos y laborales sean en la economía informal y que no realicen aportes jubilatorios a futuro.



- Envejecimiento poblacional



- **Estratificada;** Aumentan los hogares con adultos mayores como PSH, en un contexto de debilitamiento del sistema previsional al tener cada vez más efectivos que no han realizado aportes en su vida laboral

# Información

Entre 2003 y 2015, creció mucho el estrato medio y se redujo considerablemente el estrato crítico. Los drivers de ese proceso fueron las mejoras en la situación habitacional, el empleo protegido y el crecimiento del logro educativo.



A partir de 2016, se detienen los procesos de mejora: aumento el empleo informal, persiste un stock educativo bajo en los PSH, aumenta la proporción de hogares con PSH femenino vulnerables y críticos, y va creciendo la población en villas y asentamientos con falencias habitacionales.

Para los datos de 2025, se consolidaron tres corrientes iniciadas en 2016 que explican el crecimiento del sector vulnerable y el salto que desde 2024 da el sector crítico:

- Aumento del empleo cuenta propia (no profesional, de baja calificación) y del sector informal en general
- Aumento de la población en villas y asentamientos y con falencias habitacionales
- Por un efecto demográfico, la natalidad está descendiendo fuertemente, pero este proceso es más lento en el sector crítico y vulnerable.

## BARRIOS POPULARES (RENABAP, VILLAS Y ASENTAMIENTOS INFORMALES)

### • Porcentaje de hogares con responsable por género

% de hogares con responsable de género femenino

69,87 %

% de hogares con responsable de género masculino

30,13 %

