

Informe de Coyuntura N° 26

# SAE y Mesa Bonaerense: impacto directo en indicadores de bienestar social

Adriana CLEMENTE (CEC-Sociales) y Agustín MARIO (UNM)

# Introducción

- De acuerdo al INDEC, en el primer semestre de 2023, el 11,2% de la personas de la PBA son indigentes; el 45,2%, son pobres
- Pobreza por ingresos no considera asistencia alimentaria “en especie”
- Objetivo: estimar impacto directo de los programas SAE (Servicio Alimentario Escolar) y Mesa Bonaerense (Módulo Extraordinario para la Seguridad Alimentaria) sobre indicadores de bienestar
- Importancia: brinda idea del orden de magnitud de los efectos de las políticas
- Organización: descripción de los programas; datos y metodología; resultados; y, conclusiones

# Descripción de los programas

- MESA (desde abril de 2022): asistencia alimentaria a niños y adolescentes que asisten a escuelas públicas de la Provincia de Buenos Aires (caja de alimentos entregada por niño)
- Destinatarios reciben cuadernillo-guía con información nutricional y recetas
- SAE: módulos desayuno, comedor y/o merienda (en la escuela)
- Fundamental durante la pandemia, cuando continuó sin interrupciones
- Más de 11 mil comedores escolares en toda la provincia
- Alrededor de 20 mil millones de pesos por mes durante el segundo semestre de 2023

# Datos y metodología

- Datos: microdatos EPH-INDEC del segundo trimestre de 2023 (última base disponible); líneas de indigencia y pobreza de las regiones relevantes para los aglomerados incluidos en la PBA; valores de los módulos de los programas SAE y MESA en el primer trimestre de 2023
- Metodología: 1) adicionar \$9670,29 a cada menor de 18 años que asiste a un establecimiento educativo público primario en la PBA y \$5290.76 a los que asisten al secundario (2,2 millones de niños y adolescentes); 2) calcular indicadores de bienestar -indigencia, pobreza, coeficiente de Gini y Brecha entre deciles extremos- en el escenario base y con el aumento del ingreso para estimar el efecto de los programas
- El valor adicionado corresponde a la suma de la caja MESA de \$3489,22, un módulo desayuno-merienda (\$90.08 por 20 días hábiles), a lo que se le suma un módulo comedor (\$218.98 por 20 días hábiles) para quienes van a primaria -valores vigentes durante el segundo trimestre de 2023-

# Datos y metodología

- Aún cuando nuestra estrategia de identificación permite llegar a un número en línea con la información disponible (ver, por ejemplo, [https://www.gba.gob.ar/desarrollo\\_de\\_la\\_comunidad/noticias/se\\_present%C3%B3\\_el\\_programa\\_mesa\\_bonaerense](https://www.gba.gob.ar/desarrollo_de_la_comunidad/noticias/se_present%C3%B3_el_programa_mesa_bonaerense)), no debe perderse de vista que la EPH no pregunta específicamente por estos programas

# Resultados

- Los programas están reduciendo la indigencia (17,2%) y, en menor medida, la pobreza (2,2%)
- También reducen la desigualdad: el Gini es 2,7% menor con los programas; la brecha entre deciles extremos se reduce un 12,5%

	SITUACIÓN ACTUAL	SAE+MESA	VARIACIÓN PORCENTUAL
INDIGENCIA	12.2	10.1	-17.2
POBREZA	46.3	45.3	-2.2
GINI	0.403	0.392	-2.7
BRECHA D10/D1	16	14	-12.5

# Conclusión

- Los indicadores de bienestar que se basan en los ingresos no tienen en cuenta la asistencia alimentaria “en especie” por lo que puede argumentarse que sobreestiman la magnitud de la pobreza y la indigencia, así como el nivel de desigualdad; de aquí que es posible ampliar estos resultados al conjunto de las políticas de asistencia alimentaria, aunque no siempre es sencillo identificar beneficiarios
- En este trabajo, mostramos el impacto directo de los programas SAE y MESA en indicadores seleccionados de bienestar en la PBA
- Los resultados no son para nada despreciables: los programas contribuyen a mejorar las condiciones de vida de los bonaerenses
- No obstante, la amplia red de seguridad social que cubre a niños y adolescentes, junto con los resultados del presente informe muestran también que buena parte de la pobreza depende de la situación de los miembros del hogar en edad de participar de los mercados laborales

# Conclusión

- El caso analizado da cuenta de la importancia que tiene contabilizar y así visibilizar la acción del estado en lo que podríamos llamar una canasta de bienestar
- Subvalorar el impacto del gasto social es un modo de habilitar las políticas de ajuste en contra de los intereses populares

## Anexo: dimensiones adicionales del bienestar

	SITUACIÓN ACTUAL	SAE+MESA	VARIACIÓN PORCENTUAL
<b>INDIGENCIA</b>			
<i>INCIDENCIA</i>	12.2	10.1	-17.2
<i>BRECHA</i>	4.5	3.6	-20.0
<i>INTENSIDAD</i>	36.9	36	-2.4
<i>SEVERIDAD</i>	2.5	1.9	-24.0
<b>POBREZA</b>			
<i>INCIDENCIA</i>	46.3	45.3	-2.2
<i>BRECHA</i>	18.4	16.9	-8.2
<i>INTENSIDAD</i>	39.7	37.3	-6.0
<i>SEVERIDAD</i>	10	8.8	-12.0
<b>DESIGUALDAD</b>			
<i>GINI</i>	0.403	0.392	-2.7
<i>THEIL</i>	0.274	0.261	-4.7
<i>ENTROPIA</i>	0.408	0.371	-9.1
<i>IPAE D10/D1</i>	16	14	-12.5