

**Informe de coyuntura Nro: 2**

**Notas sobre la gestión presupuestaria de la CABA. La pesada herencia de Mauricio Macri**

**Por Horacio Rovelli [[1]](#footnote-1)**

El macrismo formó un partido político denominado Propuesta Republicana (PRO), que lo llevó a Mauricio Macri a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en diciembre de 2007, y si bien es verdad que las anteriores gestiones, desde que la Ciudad es autónoma y elige su autoridades, no se destacaron por una prolija y fecunda administración, pero gracias a los considerables recursos propios al tratarse de la ciudad más rica del país, le permitió administrar la cosa pública sin grandes conflictos, y se avanzó sostenidamente en resolver los serios problemas estructurales que implican las lluvias, la sudestada, la existencia de seis arroyos que transcurren por debajo del asfalto, los problemas de transporte, ambientales, etc. en lo físico, y en mantener una infraestructura sanitaria y educativa basta e importante en la gestión.

El Gobierno de la Ciudad no tiene un problema de recursos, dado que, por ejemplo, la recaudación tributaria propia del año 2015 fue de $ 68.945,7 millones, un 26,8% más que los $ 54.345,5 Millones recaudados en el año 2014, suma importante para una jurisdicción sub nacional, que representa el 63% de lo que recauda la provincia de Buenos Aires (con una población seis veces mayor), y supera en tres veces los ingresos propios de la Provincia de Santa Fe o de la Provincia de Córdoba.

Si tiene (como las provincias nombradas) una fuerte regresividad impositiva ya que el principal tributo es el Impuesto a los Ingresos Brutos (que se traslada y paga el consumidor final), que en el año 2015 significó un monto de $ 50.539,4 millones (el

73,3% de la recaudación), y los gravámenes directos en cambio solo representaron, el Impuesto inmobiliario (recaudación $ 6.949 millones) el 10,1%, y patente automotor ($ 4.080,8 millones) el 5,9% de los ingresos tributarios propios.

Si a ello le sumamos los ingresos no tributarios (sellos, derechos, multas, cánones, etc.) y el apoyo nacional a través de la generosa coparticipación federal de impuestos nacionales y de los planes de vivienda del FONAVI y otros medios (Incentivo Docente, ACUMAR, etc.), se puede inferir que el gobierno de la CABA cuenta con recursos suficientes y no debería haber razón para acometer una política de endeudamiento desproporcionada que a fines del 2105 alcanzaba a los U$s 2.265,9 millones.

Si comparamos el estado de la situación de la deuda cuando asumió como Jefe de Gobierno de la Ciudad Mauricio Macri, el 10 de diciembre de 2007, y los últimos meses de su mandato -podemos observar:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **TIPO DE DEUDA** | **31/12/2007** | **30/09/2015** |
| a) Deuda Financiera | 1,6 | 0 |
| b) Proveedores | 21,7 | 7,5 |
| c)Organismos Internacionales de crédito | 196,2 | 186,2 |
| d) Títulos públicos del GCABA | 340,5 | 2.068,7 |
| e) Deuda previsional | 10,8 | 3,5 |
| **TOTAL** | **570,9** | **2.265,9** |

Nota: En millones de dólares estadounidenses

Fuente: GCABA

La deuda externa (en moneda extranjera) de la Ciudad de Buenos Aires pasó de U$S 396,2 millones a fines de 2007 y estaba contraída con Organismos Internacionales de Crédito (BID; Banco Mundial; con el Instituto de Crédito Oficial de España en el marco del Tratado con el Gobierno de España; y tres series del Bono Tango del año 1997) a U$S 2.254,9 millones al 30 de septiembre de 2015 (Último dato informado por el GCABA). La deuda externa (en divisas) se incrementó en cinco veces y media, y la deuda total del Gobierno de la Ciudad (tanto en pesos como en divisas) se multiplicó por cuatro veces.

El Gobierno de Macri emitió título de deuda al tipo de cambio oficial por U$S

500 millones en enero de 2014, justo un día antes que se devaluara nuestra moneda, y en febrero de 2015 emite otra serie por otros U$s 500 millones a seis años de plazo, y a una tasa del 8,95% anual, cuando de haber esperado un mes, hubiese logrado más fondos y a tasas más baja.

Hubo un claro proceso de dolarización de la deuda de la Ciudad de Buenos Aires, provocando altos costos ante eventuales corrimientos del tipo de cambio como luego ocurrió en el 2016. Una deuda dolarizada somete a quien la toma a los designios del país emisor de la moneda, en este caso Estados Unidos, produciendo enormes debilidades ante los inestables y constantes movimientos de capital financiero en el mundo. Los flujos de capitales pueden rápidamente salir de un país, que al no poder emitir dólares, se verá en serias dificultades para hacer frente a compromisos externos.

Es a partir del año 2009, promediando el primer gobierno de Mauricio Macri, que la Ciudad recomienza a contraer deuda externa, primero mediante la colocación del Bono Ley 3152 art. 3 - Serie 7, por U$S 50. Al año siguiente vino la colocación del Bono Ley 3152 art. 3 - Serie 8 por U$S 475 millones, para luego en el año 2012 colocar el Bono Ley 3894 y 4037 - Serie 10 por U$S 415. En el año 2013 hubo tres colocaciones de bonos en moneda extranjera más por U$S 429,2 millones, para terminar a septiembre de 2014 con cuatro nuevas colocaciones de bonos en dólares por un total de U$S

387 millones. En el comienzo del año 2015 (el 10 de febrero 2015) se endeuda por U$s 500 millones ya descripto

Los títulos de deuda fueron emitidos para refinanciar acreencias producida por el déficit fiscal continuo y en aumento, que comenzó en el año 2007 con

déficit fiscal de $ 75,8 millones (0,04% del PGB) y cerró el 2014 con déficit de 15.597,3 millones (1,7% del PGB), con un aumento del déficit con respecto al Producto Geográfico Bruto del 4,045%. Por otra parte, se han tomado deuda para realizar obras que se han realizado muy parcialmente, como los subtes, o con enormes demoras en la ejecución, habiendo permanente subejecución presupuestaria y alto costo de toma de deuda sin utilizar y con la onerosa obligación de pagar intereses según condiciones de emisión de la deuda, como ejemploEl gobierno de la ciudad de Buenos Aires emitió un bono a 5 años por U$S 500 millones, por los cuales pagará una tasa de interés de 8,95%,

Para el corriente año 2016 el gobierno de Rodríguez Larreta va a continuar endeudándose en el mercado local e internacional, en el marco de la ley

5014 por $ 5.725,0 millones. Otros $ 305 millones se estima provendrán en el marco del Préstamo a ser suscripto con el BIRF y que tendrá como destino la realización de Obras Hidráulicas En virtud del préstamo con el Export Import Bank de la República Popular China en el marco de la Ley

4709, se estima contar con desembolsos por $1.283,5 millones con destino a la adquisición de 105 coches para la línea A de subterráneo de Bs As.

**La Gestión de Macri y la continuación de Rodríguez Larreta**

Los ciudadanos y contribuyentes del erario público de la ciudad están obligados a financiar una estructura estatal y de contratos privados ineficiente y costosa, como consecuencia del irresponsable desborde del gasto corriente (gasto en personal –donde pesa el sueldo de los cada vez más numerosos y caros funcionarios-, y las onerosas “tercerizaciones” de los servicios, cada vez más caras y menos eficaces), y en el caso del gastos de capital, por la inexistencia de un plan de obras, como lo demuestran todos los Presupuestos ejecutados por Macri donde vemos que su objetivo es permitirle contar a las actuales autoridades con ingentes recursos, dado que se sub ejecuta las obras, entonces el saldo es utilizado para cubrir gastos corrientes.

La sub ejecución financiera del gasto de capital hasta el año 2011 estuvo agravada porque no se contaba con las metas físicas, esto es, no figuraban los datos de cuantos metros de vivienda, de subte, de escuelas, de hospitales, etc. se iban a construir, cuantos semáforos, cuantas nuevas unidades de luminarias, trabajos del plan hidráulico, etc., recién con el presupuesto 2012 se vuelven a cuantificar las obras.

Sin saber bien que obras se hicieron que justifique el total del gasto de capital, si podemos saber qué y cómo durante toda la gestión, es extremadamente baja la obra en construcción del Instituto de la Vivienda de la Ciudad, razón por la cual los recursos provenientes de la Nación (FONAVI y Plan Federal de Vivienda) la más de las veces como el GCABA no deposita para la obra la parte que le corresponde, la Nación le retiraba el crédito.

También es bajo el gasto en infraestructura y equipamiento en Salud y en Educación, donde el estado de los establecimientos es malo con promesas nunca cumplidas de soluciones, a lo que se le suma el mal pago al personal médico y paramédico y a los maestros.

La lógica macrista se corrobora en que en educación presenta como metas físicas subsidiar a 445 Instituciones Privadas y otorgar 76.424 becas anuales, en desmedro de la educación pública. Desde que Mauricio Macri asumió la Jefatura de Gobierno de la Ciudad, sólo se construyeron 13 – trece- escuelas nuevas con fondos propios, en un marco que en el 2007 la participación del presupuesto educativo en el gasto público de la Ciudad representaba el 27,1% y en el año 2015 las cifras preliminares de ejecución dicen que bajó al 22,8%.

Es lento y todas luces ineficiente la instrumentación de los programas “Mejoramiento de villas”, “Hábitat” y el de “Inclusión social”. El programa “Mejoramiento de Villas” incluye mejoras para la Villa 31 y 31 Bis, y tiene por objeto la urbanización de las villas mencionadas. En este sentido, comprende realizar obras de infraestructura de cloacas, pluviales, calles, veredas y luminarias, y es obvio el poco avance que se ha hecho en ese sentido durante el gobierno de su antecesor

Ahora después de intentar diversos caminos, el gobierno de Rodríguez Larreta presenta un censo de las villas 31 y 31 bis de 10.076 viviendas y un total de 43.190 habitantes. La propuesta de urbanización implica el traslado de una parte de las mismas a un predio de la empresa YPF SA que costará unos U$s 9 millones, y con el trazo de la nueva autopista y las mejoras en el barrio cuenta con un presupuesto de U$s 400 millones, que habría que ver como realmente se lleva a cabo

Paralelamente es alta la ejecución en mantenimiento, reparación y limpieza de la Ciudad, pagando generosos ajuste sobre los contratos de las empresas recolectoras de residuos merced al mecanismo de redeterminación de precios, que en el año 2015 significaron el 12,22% del presupuesto total del gobierno de la ciudad, con la falta de higiene que puede observarse a simple vista en las calles y otros espacios públicos, impacta sobre los sumideros que ya se encuentran básicamente con falta de limpieza y reparación.

Lo mismo pasa con la alta la ejecución en la Dirección de Espacios Verdes; en arbolado urbano y en mantenimiento de edificios públicos y mobiliario urbano, donde siempre se gasta más que lo presupuestado por ley.

Párrafo aparte merece el tratamiento que tuvo Subterráneo en la gestión de Macri, sobre todo que el nivel de ejecución y de inauguración de estaciones en las gestiones anteriores no era malo. Bien en los años 2008 y 2009 no hizo nada más que tareas de mantenimiento, amplió el presupuesto a $ 200

Millones para el año 2010, y lo cuadriplicó para el año 2011 a $

846.675.000.-, donde incluye el pago de anticipo al Grupo Techint de $ 300

Millones por las obras civiles de extensión de la Línea H. En julio de 2013 se anunció la compra al Metro de Madrid de 86 coches usados para renovar

la flota de la Línea B, por un valor de 325.000 euros cada uno (Total

28.000.000 euros), que se encarecieron desproporcionalmente por las obras de adaptación que se tuvo que hacer en los túneles y formaciones. El fuerte endeudamiento le permite invertir en la Línea E - Extensión Bolívar Retiro y Cochera Taller Lacarra, y en Prosecución de las obras de ampliación de la Línea H, la cual comprende la Cochera Parque Patricios, la Estación Facultad de Derecho, Taller Parque Patricios y la futura estación Sáenz, pero todo ello dista de la promesa electoral de 10 kilómetros de subte por año, cuando lo cierto es que la gestión Macri-Rodríguez Larreta construyó menos de 1 kilómetro anual.

En el tema obras hidráulicas, las inundaciones en los barrios de la ciudad nos eximen de mayores comentarios, los presupuestos de todos los años son importantes pero el grado de subejecución hace que no se terminen las obras. Lo que acontece en los barrios de Belgrano y Núñez (Cuenca baja del Arroyo Vega) evidencia la falta de mantenimiento de la red pluvial existente, la falta de limpieza y reparación de sumideros y emisarios principales y secundarios de la red existente provoca por un lado la disminución de la capacidad de conducción y que las bocas de tormenta (sumideros) impidan que el agua sea evacuada de las calles hacia el sistema pluvial (deficiente captación).

Con respecto a las inversiones en el denominado “Nuevo Distrito Gubernamental”, el proyecto de "Relocalización” de distintas Sedes Administrativas del GCBA en el sudeste de la Ciudad de Buenos Aires no logran compensar el olvido que ha tenido esa zona durante años, por un lado, y por otra parte, juega en sintonía con la creación de una Agencia de Bienes Públicos en la ciudad de Buenos Aires, destinada a una insaciable especulación inmobiliaria en la Ciudad, que implica el severo riesgo de remate de zonas, edificios y terrenos destinados a la convivencia ciudadana.

Finalmente en la ley de Presupuesto 2015 estiman gastar el 4,8% del presupuesto total del GCABA en la Policía Metropolitana y servicios de seguridad, con las serias deficiencias de prestación de servicios de uno y otros, basta ver el caso del Parque Indo Americano, la inacción ante talleres clandestinos, y las constantes denuncias sobre los nombramientos de los comisarios y jefes de la policía de la ciudad, varios de ellos incluso obligados a renunciar por esas razones

En síntesis, el gobierno de PRO- ECO iniciado por Mauricio Macri y continuado ahora por Horacio Rodríguez Larreta, en forma arbitraria y sesgada, plantea continuar con su política de embellecimiento sobre todo del centro y de los barrios del norte del ejido de Buenos Aires. , beneficiando a los sectores de mayores ingresos y perjudicando a la mayor parte de la población y más a los que más requieren de bienes públicos, donde más se corroboran los déficit y las ineficiencias.

Pero como muestra de la política de negocios que le da el macrismo a la Ciudad de Buenos Aires, mediante el del Decreto 979, firmado a fines de junio del corriente año, se redirigen más de $ 60 mil millones (unos US$ 4

mil millones) que se detraen del presupuesto del Plan Belgrano para financiar megaobras de transportes como la construcción de una estación central debajo de la Av. 9 de Julio; el soterramiento del Ferrocarril Sarmiento; una megaestación en Plaza Constitución; y nuevas e inútiles bicisendas y ciclovías.

Dicho Decreto debe ser avalado por la Comisión Bicameral del Congreso de la Nación y justificar dichas obras en desmedro de otras prioritarias para el país.

**PUNTOS A CONSIDERAR**

Esa es la razón por la que se debe poner inmediatamente en marcha un plan fiscalizado por la Legislatura, las Comunas, y los vecinos que procure:

a) Trabajar sistemáticamente en transparentar la administración del gasto corriente y la ejecución de los contratos de concesión de servicios y de obra pública (ejemplo la recolección de residuos, la limpieza de sumideros, etc.)

b) Reducir la planta política y los gastos en funcionarios, y fijar límites a sus remuneraciones.

c) Controlar la relación entre el gasto presupuestario con las metas físicas (descripción detallada de las prestaciones y obras públicas con su costo monetario).

d) Que el Gobierno de la ciudad ponga en valor la plus valía urbana (el mayor valor que dan las obras públicas locales y nacionales), y que cobre los tributos de acuerdo a las inversiones que hace, ejemplo en Puerto Madero

e) Modificación y adecuación del Régimen Simplificado para pequeños contribuyentes en Ingresos Brutos con las categorías y requisitos del sistema de monotributo nacional

f) Incentivo fiscal para la construcción de edificios de viviendas y oficinas nuevas en la zona sur

g) Instrumentar con la participación de los vecinos en el presupuesto y en la planificación, que atienda también los desafíos del AMBA (Área Metropolitana de Buenos Aires).

1. Profesor de la FCSs- UBA – Miembro colaborador del CEC-Sociales [↑](#footnote-ref-1)